

GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege privind declararea de utilitate publică a Pieței Obor și Parcului Păsărari situate în București sectorul 2*, inițiată de domnii senatori Marius Marinescu și Sabin Cutaș și de domnul deputat Vlad Hogeă din Grupurile parlamentare ale PC (Bp. 255/2008).

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune declararea de utilitate publică a Pieței Obor și a Parcului Păsărari în suprafață de 39177,33 m², situate în București, sector 2, prin derogare de la prevederile art. 7 din *Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică*.

II. Propuneri și observații

1. Dreptul de proprietate privată este un drept prevăzut de Constituție, care statuează că „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.*” (art. 136 alin. (5)), precum și faptul că „*Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire*” (art. 44 alin. (3)).

Având în vedere aceste aspecte, precizăm că orice expropriere pentru declararea de utilitate publică trebuie să respecte prevederile constituționale în cauză corelate cu cele ale Legii nr. 33/1994 referitoare atât la natura lucrărilor de utilitate publică (de interes național sau de interes local) pentru care se expropriază imobilele respective, în funcție de care se va stabili expropriatorul,

în condițiile prezentei legi, cât și la procedura de expropriere ce trebuie respectată în cauză.

Astfel fiind, apreciem că din instrumentul de prezentare și motivare al propunerii legislative nu rezultă cu claritate situația juridică a imobilelor în discuție, cu atât mai mult cu cât din Expunerea de motive rezultă că „*Piața Obor a fost cumpărată de Primăria Capitalei în anul 1890 pentru utilitate publică*”, iar obiectul unei exproprieri, potrivit legii, nu-l poate constitui decât proprietatea privată. Mai mult, din precizarea făcută de către inițiatori, în sensul că „*Primăria Capitalei și Primăria sectorului 2 au încheiat un parteneriat cu firme private (...)*” s-ar putea interpreta faptul că imobilele în cauză aparțin proprietății publice și nicidecum proprietății private.

Pe de altă parte, semnalăm că, din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, în accepțiunea dispozițiilor art. 29 și art. 30 din Legea nr. 24/2000, republicată, referitoare la instrumentul de prezentare și motivare al propunerii legislative, acesta apare ca fiind insuficient motivat în ceea ce privește menționarea actului juridic/normativ care atestă regimul juridic al imobilelor în cauză. Doar mențiunea că inițiativa legislativă a fost determinată de faptul că „*Primăria Capitalei și Primăria sectorului 2 au încheiat un parteneriat cu firme private pentru a demola Piața OBOR și a distruge Parcul PĂSĂRARI*” nu este suficientă să justifice impactul economic și social ce ar putea decurge din adoptarea măsurilor propuse, și nici faptul că s-ar putea crea un precedent, astfel încât o asemenea măsură legislativă este necesar a fi temeinic fundamentată, în vederea prevenirii unor dificultăți care ar putea fi întâmpinate în aplicarea actului normativ în discuție.

2. De asemenea, semnalăm faptul că inițiatorii propun derogarea de la art. 7 al Legii nr. 33/1994, deși, din alin. (3) al acestui text de lege reiese, în mod cert, că „*Pentru orice alte lucrări decât cele prevăzute la art. 6, utilitatea publică se declară, pentru fiecare caz în parte, prin lege*”, astfel încât apreciem că este necesar ca în Expunerea de motive să se precizeze și motivele juridice pentru care autorii înțeleg să deroge de la aceste dispoziții, din moment ce acestea prevăd, în mod expres, posibilitatea declarării utilității publice pentru alte situații decât cele ale art. 6, tocmai prin lege.

3. Reglementarea propusă la art. 2, și anume „*Guvernul României urmărește aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei legi.*”, este ambiguă, putând lăsa loc de interpretări în ceea ce privește corelarea cu dispozițiile Legii nr. 33/1994 referitoare la procedura prealabilă (art. 12 și urm.), în cadrul căreia se prevede a fi parcurse acele etape procedurale, astfel încât apreciem că, și din acest punct de vedere, este necesar ca propunerea legislativă să fie reanalizată, în vederea asigurării unei aplicări corespunzătoare a prevederilor actului normativ în cauză.

4. Cu privire la influențele financiare ale propunerii legislative, considerăm că reglementarea preconizată determină creșterea cheltuielilor bugetare, astfel încât referitor la acest aspect menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (5) din Constituție, „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.*”

În acest sens, în Expunerea de motive, era necesar să se precizeze, în mod concret, sursa de finanțare pentru obiectivul de cheltuieli bugetare preconizat.

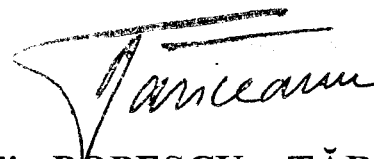
De asemenea, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.*”

5. Întrucât în discuție sunt bunuri care, potrivit art. 119 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, coroborat cu art. 2, art. 3 alin. (3) și următoarele din *Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare*, aparțin Municipiului București, înainte de adoptarea oricărei decizii, trebuie solicitat și punctul de vedere al administratorului bunurilor/obiectivelor a căror expropriere se dorește a avea loc, respectiv al Consiliului General al Municipiului București.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului